

رؤية إسلامية مجردة

قراءات من كتاب أحمر

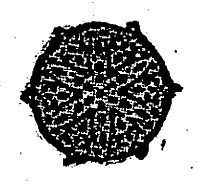
لينين زعلان من الشيوعيين

د. عبد العظيم المطعني



مطبعة التقدم
٤٤ شارع المواردى بالمنيرة ت ٨٤١٤٢١





رؤية إسلامية مجردة

قراءات من كتاب أحمد

لينين زعلان من الشيوعية

د. عبد العظيم المطعني



دار الأنصار
القاهرة

بسم الله الرحمن الرحيم

١٣٩٨ هـ

١٩٧٨ م

بسم الله الرحمن الرحيم

(١)

من أبرز المشكلات الفكرية التى احتلت مكان الصدارة لدى المفكرين والكتاب فى النصف الثانى من القرن العشرين ، هنا فى مصر ، وفى غيرها من البلدان الإسلامية والعربية بالذات ، من أبرز تلك القضايا الفكرية قضية الصراع بين أنصار الشيوعيـــة وخصومها ، حيث تبارى الفريقان فى حلبة صراع حاد على صفحات الصحف ، وموجات الأثير ، وفى العديد من الكتب والمؤلفات التى يلتقى بها فى الساحة الأنصار والخصوم على حد سواء ؟ !

أنصارها يصفونها بوصف جامع ، ثم يأخذون فى الشروح والتفاصيل ... ! والشيوعية فى كتاباتهم هى البلسم الشافى من كل الأمراض الاجتماعية والسياسية ، بل هى « المخلص » للعالم من هذا الشقاء المخيم عليه فى كل مكان ، والمنصف للفقراء والأجراء والفلاحين الكادحين الذين يقوم على « كواهلهم » صرح الإنتاج ،

وتخلو من « مائده » بطونهم ، وتعرى أجسادهم . فهم مثل دودة القز تصنع الحرير ويرفل فيه غيرها ..؟!

ويوم تصل الطلائع الثورية إلى لحظة الانتصار العظيم ، وتقوم دولة « البروليتاريا » وتسقط كل الحكومات الرجعية . يومئذ تختفى كل صور الظلم ، ويعم الرخاء والعدل والمساواة . وتسيطر طبقات العمال على وسائل الانتاج . ويعيش الناس فى « يوتوبيا » لاتعرف قواميسها معنى لكلمات الظلم – الاضطهاد ، الشقاء ؟!.

أمانى ساحرة ، وعبارات معسولة ، ووعود مخضرة زاهية..!

أما خصوم الشيوعية فإن « المحصل » من كتاباتهم حتى الآن يتلخص فى الحقائق الآتية :

* الشيوعية نظام إرهابى دموى ووعود مضللة ظاهرها فيه رحمة. وباطنها من قبله العذاب .

* الشيوعية نظام يعتمد على إثارة الفتن والتحريض على أعمال الشغب والعنف ويندس عملاؤه بين صفوف « الجماهير » للإثارة على الفوضى والتشكيك فى كل النظم القائمة حتى ينهار البناء الاجتماعى ويمكن لهم الصيد فى الماء العكر!.

* يعمل الشيوعيون على خلق الأزمات الاجتماعية والوطنية ، ثم يتولون تصعيدها إلى درجة «الغليان» لأن هذه الدرجة مطلوبة لهم لتحقيق أهدافهم ؟ !

* لا مكان فى النظم الشيوعية للحريات الشخصية أو الاجتماعية والولاء للنظام الشيوعى عقيدة ودين .. ؟ !

* السياسة فى النظام الشيوعى لها وجهان ظاهر مكشوف غير مراد وخفى مستور هو المطلوب ؟ !

* المواهب الفردية مقتولة فى ظل النظم الشيوعية ، وحرية العمل مقيدة والملكيات الخاصة جريمة نكراء ، والخروج على النظام الحزبى الشيوعى عقوبته القتل بالرصاص ؟ !

* الأديان فى النظام الشيوعى ضرب من « التعامى » عما ينبغى أن يتصدى له الناس من قضايا الحاضر والمصير أو هى لعبة لجأ إليها الكهان والأقوياء ليشغلوا الناس عن ممارسة حقوقهم فى الحياة راضين بكل ظلم واضطهاد يراد بهم أملا فى تعويض الحياة الآخرة (!)

كل ما جاءت به الأديان من عقائد هى فى الواقع أمور غيبية ، الايمان بها بلاهة وخطل ؟ !

* كل الحكومات فى نظر الفكر الشيوعى نظم رجعية يجب إسقاطها بكل حزم وعزم لتقوم دولة «البروليتاريا» فى آخر الأمر..!؟
هذه الأوصاف ، وغيرها كثير ، يعرفها قارىء الصحف اليومية سواء ما قيل منها مدحاً للشيوعية على لسان أنصارها ، وما قيل فى ذمها على لسان خصومها . . . ؟

(٢)

فالحق مع من يا ترى ؟ أهو مع أنصارها كما صوروها فى كتاباتهم وندواتهم ؟ أم هو مع خصومها ؟! وهل تؤخذ الحقيقة من أفواه الأنصار والخصوم ؟

إن المنهج العلمى المجرد يقتضى الرجوع إلى مصدر آخر غير الأنصار وغير الخصوم ؛ لان أنصار أى مذهب يمثلون أحد طرفى قضية النزاع ، فهم المدعى (بكسر العين اسم فاعل) والمدعى متهم فى دعواه . فهو ليس بحكم . . !

والخصوم يمثلون الطرف الثانى فى القضية ومركزهم فيها هو نفس ماورد فى «قاعة المدعى» فهم ـ كذلك ـ متهمون فى دفوعهم لأنهم أصحاب مصلحة فى الرد على المدعى . فهم إذن ليسوا بحكم . . ؟

الأنصار متهمون بالمبالغة فى إثبات « المحاسن » والخصوم متهمون بالمبالغة فى اثبات « المساوىء » . فلا بد اذن من مصدر

آخر يكون هو (الحكم) فى هذه القضية التى طال عرضها على الساحة .

فهل ياترى — الشيوعية كما يصفها أنصارها ؟ أم كما يصفها أعداؤها وخصومها ؟

ومن هو صاحب القول الفصل فيها ؟ أهو الواقع الشيوعى فى البلدان التى تسيطر عليها النظم الشيوعية ؟ أم هو الواقع الشيوعى فى غير البلدان الشيوعية من التى يكون للشيوعية فيها أحزاب وكتل .؟

قد يكون الأمر كذلك ، ولكننا هنا سنتجه إلى مصدر آخر غير الواقع الشيوعى هنا ، أو هناك . مصدر يمثل الجانب النظرى للفكر الشيوعى الذى ترجم — بعد إقراره — الى عمل . وهنا يدخل الواقع الشيوعي العملى — بكل صوره — مع الجانب النظرى فى صياغة الاجابة على سؤالنا المتقدم للفصل فى هذه القضية التى طال النزاع حولها فى ساحات الفكر والقضاء الأدبي ؛ لان ذلك الواقع إنما هو ظل هذا المنهج المعروض كخطة عمل جماعى وفردى . فهما — المنهج والواقع المرتكز عليه — وجهان لعملة واحدة .

والظل — دائما — تمثيل أمين لمصدره ، يستقيم اذا استقام ،

ويعوج اذا اعوج . ولن يستقيم ظل مصدره معوج كما يقـــول الشاعر

. . . .

وهل يستقيم الظل والعود أعوج

والعـكس صحيح . فلن يعوج ظل عوده مستقيم ؟!

(٣)

ولن أتعجـل الافصاح عن النتائج — عزيزى القارىء — حتى أضع بين ناظريك الحقائق تتحدث عن نفسها ، لتشترك — أنت — معى فى صياغة الحـكم والنطق به وهى أسلم وسيلة للإقناع واتخاذ القرار . . !

مصدرنا — هنا — هو أحد أقطاب واضعى الفـكر الشيوعى الذى هو موضوع النزاع (!) .

إنه (لينين) أحد زوايا المثلث الشيوعى المشهور :

لينين ستالين

ماركس

ومعذرة لقواعد الرياضة النظرية . فحق هذا المثلث، باعتباره مثلثا ان تكون قاعدته إلى (أسفل) ورأسه إلى (أعلى) . . ؟

ولكن عندما تفسر زواياه بهذا التفسير (ماركس — لينين ستالين) فلن يكون وضعه إلا مقلوبا لمعان كثيرة ، سير الأحداث حسب الترتيب الزمنى واحد منها .

فالقاعدة هى (ماركس) لأنه المؤسس (!) ومن عداه هو الرأس وإن تعدد .

وحين تحل القاعدة محل الرأس يصبح وضع المثلث غريباً (!) وهذا معنى ثان مقصود ؟ .

ثم . . ما مصير شكل ثقله هكذا . دقة ونحافة فى الأساس أو القاعدة . . وتمدد وانبساط فى القمة أو الارتفاع . ؟!

ما مصير هذا الشكل الا الانكفاء والتهدم (!)

وهذا معنى ثالث مستهدف . .

مصدرنا — إذن — هو لينين . وهو من هو فى الحقل الشيوعى تخطيطاً وريادة وممارسة .

فتعال معي نقترب منه ونستفتيه فللرجل قدم راسخة فيما نحن بصدده . !

فقد وضع لينين هذا كتابا أطلق عليه اسم « مرض اليسارية الطفولى فى الشيوعية » طبعته دار التقدم فى موسكو ، وقد ترجم إلى عدة لغات عالمية كانت اللغة العربية واحدة منها . . وضع لينين كتابه هذا كخطة عمل لممارسة النشاط الشيوعى فى جميع بلدان العالم ، ورصد فيه حساب الأرباح والخسائر عن الحقبة التى سبقت وضع الكتاب وحذر الدعاة الشيوعيين من الوقوع فى

أخطاء الماضى ، كما صب جام غضبه على تصرفات بعض «الأحزاب الشيوعية »لقصورها فى اتباع المنهج الأمثل لسيطرة الشيوعية واكتساحها لجميع النظم المناوئة لها . وقام بدوره فى إعداد المنهج الذى يجب على الشيوعيين تنفيذه بحرص شديد اختصاراً للوقت ووصولا إلى لحظة الانتصار العظيم كما يقول هو نفسه فى كتابه المذكور .

وهأنذا أضع أمامك — عزيزى القارىء — نصوصاً من ذلك الكتاب المنهجى ، لنصل معاً — وفى هدوء — إلى الحقيقة المطلوبة . هل الحق مع أنصار الشيوعية فيما يروجون عنها . أم هو مع خصومها فيما يصفونها به من أوصاف ؟

لأن الكتاب - فى نظرى - صدع خطير فى جانب أحد طرفى القضية : الأنصار والخصوم . وسنعرف - بعد قليل - فى أى جانب منهما يستقر الصدع وتتسع الشروخ ؟

(٤)

يقول لينين فى (ص ١٣) بالحرف الواحد من الطبعة العربية :

« ان الخبرة الثورية ، والسرعة ، والتنوع فى تبدل مختلف أشكال الحركة ، من علنية وغير علنية ، هادئة وعاصفة سرية ومكشوفة . حركات ضيقة النطاق ، وحركات جماهيرية إرهابية وحركات برلمانية لم تتجمع فى أى بلد فى مثل هذه الوفرة ، من الأشكال والتلاوين فى الأساليب فى نضال جميع طبقات المجتمع الحديث »

ساق لينين هذا الكلام فى مطلع كتابه. وفيه يفخر بالمنجزات العظيمة التى أسفر عنها التطبيق العملى فى الدعوة إلى الشيوعية ، وهى تتلخص فى الآتى :

* الخبرة الثورية الزكية . التلون فى الحركة بين الإعلان والإسرار والهدوء والعنف، والضيق ، والاتساع حسبما تقتضيه طبيعة الظروف .

* الارهاب والتخويف .

ثم يقول إن هذه الفنون لم تتجمع فى أى بلد مثلما تجمعت فى روسيا . بلد الطلائع الثورية .؟!

أفليس من العجب أن يفخر رئيس نظام يرجو له أصحابه

الذيوع في كل مكان. أليس من العجب أن يفخر بهذه المنفرات ؟ إن التلون فى الحركة على الوجوه التى ذكرها لينين لا يعنى سوى الخداع والمراوغة . . ! وهل يحترم الناس نظاماً هذه ملامحه ؟

ثم الإرهاب ، أليست هذه كلمة مخيفة ومنفرة . الشيوعيون يقولون إن الشيوعية هى « الخلاص » من الشرور . فهل - يا ترى - الخداع والمراوغة ثم الارهاب . هل هذه الكلمات من قبيل الخير والخلاص الذى يبشرون به ؟ أم أنها من قبيل الشرور والظلم والاضطهاد ، وهى أمور يقول دعاة الشيوعية أنهم يجندون لمحاربتها ؟

هل يليق بزعيم مذهب فكرى أو سياسي أن يفخر بهذه « النقائض » مفروقة أو مجموعة .

* السياسة فى الفكر الشيوعي لها وجهان :

الأول : ظاهر مكشوف غير مراد ، وإنما هو حيلة وتمويه إلى وقت ما . يقدرونه هم حق قدره وفق حسابات متفق عليها .

والثانى : سرى مقنع وهو المراد لهم ، إذ هو « الموتور »

المحرك لكل أنشطتهم . إنه محرك غير منظور ، فإذا جاءت اللحظة المناسبة ظهرت حقيقة النوايا على المسرح . إذ لاخوف فى هذه اللحظة . فكل شىء على مايرام ؟!

أما الحركات فهى بدورها أنواع لكل نوع منها عامل وهدف . فهى من حيث المساحة تتراوح بين الضيق والاتساع . المدرسة ـ الكلية ـ المصنع ـ مثلا ـ ثم المساحة الكبرى حيث يوجد الجمهور . عمل هادف فى كل مكان .

وأما من حيث درجة الحركة نفسها فهادئة حيناً . . لاتعدو استخدام الكلمات مسموعة أو مقروءة أو ممثلة جامعة بين السماع والرؤية .

وعنيفة أحياناً . ومقدار العنف ـ هنا لايملك حق تفسيره إلا عملاء الشيوعية ، لأنه لايفسر بالكلام ، وإنما بالأعمال ، ومن ياترى يستطيع أن يشرح عملية الانتحار بالقاء نفسه من قمة البرج .. !؟

ثم يقول لينين فى نفس الكتاب من ترجمته العربية (ص١٥) :

« والطليعة الثورية تدرك بتجربتها المرة ، أنه يستحيل

الانتصار بدون تعلم علم الهجوم الصحيح ، والتراجع الصحيح » ؟!

هذه القاعدة التي يضعها لينين لو أنها كانت خطة قائد حربي مسئول عن الحفاظ على «جيشه» في أثناء إدارته لمعركة ، لكانت قاعدة مقبولة لان الهجوم والتراجع العسكريين فن دقيق من فنون القتال . لو كان الأمر كذلك لما وجدنا مأخذا واحداً على قاعدة لينين هذه . ولكن لينين لم يكن قائدا حربياً . ولم يضع قاعدته تلك لادارة موقعة مسلحة وإنما وضعها ليمارس عملاء الشيوعية نشاطهم باثارة الفتن والتحريض على أعمال العنف بين الجماهير . ولذا فاننا نجد فيها عشرات المآخذ لأنها لون من ألوان الدسائس والسلوك الخسيس . فالشيوعية مثل وباء الملاريا يتفاقم خطرها حول « المستنقعات والبرك » ولا أثر لها في البيئات النظيفة . مع فرق ضئيل . لان المستنقعات والبرك التي يتطلبها النشاط الشيوعي هي « الاضطرابات والفتن » فعلى الشيوعي الداعية أن يخلق تلك الفتن ولكن عليه أن يدبر طريق الخروج من « الورطة » إذا اكتشف أمره . وإلا وقع تحت طائلة العقاب وفي هذا قضاء على الخطة كلها . وهو أمر غير محمود لمن يحاول الفعل في الخفاء .

وهذا يذكرنا بقصة « الثعلب المكار » التي كنا نستلذ سماعها في

عهد الطفولة . فالثعلب المكار لا يجرؤ على اقتحام « الحظيرة » ولو مات جوعا إلا إذا وضع خطة سهلة للخروج منها . لأنه لو لم يفكر فى الخروج لـكان موته محققا على يد مالك الحظيرة . أما مع الجوع خارجهـا فهو مجرد احتمال . ويمضى لينين يضرب المثل لبيان قيمة هذا المبدأ عملياً ، فيتحدث عن نجاح « البلاشفة » الذين هو منهم ، على « المناشفـة » وهم فريق من الشيوعيين احتدم الصراع بينهم وبين البلاشفة عام ١٩٠٥ وانتهى بنجاح البلاشفة .

يقول لينين عن أسباب نصرهم على المناشفة : « بيد أن البلاشفة ما كانوا ليتوصلوا إلى ذلك [النجاح] لو أنهم لم يمارسوا تاكتيكا صحيحا فى الجمع بين العمل السرى ، وبين الاستفادة اللازمة من الامكانيات العلنية » الكتاب المذكور (ص ١٦) .

هذا هو منطق القوم ، خداع وتمويه حتى بين طوائفهم بعضهم بعضا لكن لينين لم يذكر — تفصيلا — ما هو العمل السرى إذ ذاك ، وما هو الوجه العلنى ، وكيف تم الجمـع بينهما ؟ لم يذكر شيئا من ذلك وإلا لافتضحت الخطة وهذا الحديث نفسه قد جرى على نفس الخطة ... فالمبدأ نفسـه معلن . . أما دقائق التطبيق فهى

الجانب السرى الذى لا يحمد الافصاح عنه . ألست معى فى هذا الفهم ؟ !

(٥)

والارهاب والاغتيال الجماعى لا الفردى مبدأ مشروع فى تعاليم الشيوعية . ولذلك فان لينين يلوم بعض الأحزاب الشيوعية لانهم كانوا يمارسون الاغتيال الفردى دون الجماعى . فاقرأ معى قول لينين :

« إن هــذا الحزب كان يرى ثوريته أو يساريته فى اعترافه بالارهاب الفردى والاغتيال ، الأمر الذى رفضناه نحن الماركسيين رفضاً باتاً .. وبدهى أننا رفضنا الارهاب الفردى لصالح العمل فقط » ؟ ! (ص ٢١ ـ ٢٢) من نفس الـكتاب .

وها هنا أمور أريد أن تلحظها من النص نفسه .

أحدها : مأخذ لينين ينصب على الاعتراف بالارهاب الفردى دون الارهاب نفسه فردياً كان أو جماعياً . فالارهاب بـكل صوره أمر مسكوت عنه أو هو أمر مشروع . وإنما المنــكر هو الاعتراف

به . والفرق كبير بين ممارسة الارهاب وبين الاعتراف به كخطة عمل مجدية .

وثانيهما : إن الارهاب الجماعي ممارسة واعترافاً هو الذي يجب أن تتخذ منه كل الأحزاب الشيوعيـة طريقاً للوصول إلى الهدف المقصود من كل حركة سرية أو معلنة . وإلا فليس هناك معنى أبداً لتقييد هذا الارهاب بالفردي . فالوصف له دلالة قاطعة لا تخفى على كل من له دراية بفهم النصوص !

والثالث : ولنفرض أن المقصود من الاعتراف بالارهاب الفردي هو ممارسة الارهاب نفسه . فإن لينين يتورط ويورط معه الشيوعية فى أخطر المزالق وأعمق الأوحال . فهو يقول : « وبدهي أننا رفضنا الارهاب الفردي لصالح العمل فقط » ؟ !

ومعنى هذا الكلام الخطير أن الانسان لا حرمة له فى التفكير الشيوعي ، فالأصل فى دمه أن يكون « مهدراً » فيذبح كما تذبح الخراف .. ولن يصان دمه ولا عرضه ولا ماله إلا إذا دعت إلى هذا مصلحة العمل من أجل انتصار الشيوعية . فى هذه الحالة وحدها يصبح الانسان ذا حرمة . ألم يعن لينين هـذا المعنى بقوله « فقط » ؟ !

وليس لنا — بعد — من تعليق إلا أن نسأل هذا السؤال :

مذهب لا يرى للإنسان حرمة ولا كرامة هل يستاغ منه أن يدعى أنه يهدف إلى « سعادة الإنسان » ؟ ثم ما هو موقف الإنسان نفسه فى أى مكان من هذه الدعوى . وقد حملت له فى صدرها كل حقد دفين ومكر ودهاء !

يعتقد الشيوعيون أن المؤسسات الشرعيـة وهى البرلمانات ، والنقابات القديمة فى البلاد غير الشيوعية ، يعتقدون أن هذه المؤسسات تجمعات رجعية لأنها قائمـة على أسس ولوائح رجعية . ولهذا فان كثيراً من الأحزاب الشيوعية القديمة المعاصرة لحياة لينين كانت تقاطع تلك المؤسسات من برلمانية ونقابية .

لكن لينين يخطىء هذا الرأى ، وهو مقاطعة المؤسسات الرجعية لا لأنها غير رجعية فى نظره ، بل لأن مصلحة العمل الشيوعى تقتضى الاشتراك فى تلك المؤسسات لأهداف تاكتيكية سيفصح عنها لينين نفسه بعد قليل . وإليك ما قاله لينين فى هذا الصدد :

إنه عند الجمـع بين أشكال النضال العلنية وغير العلنية ، والبرلمانية وغير البرلمانية ، يكون من المفيد ، بل ومن اللازم

أحيانا الامتناع عن الأشكال البرلمانية . بيد أنه يكون من أخش الخطأ تطبيق هذه الخبرة فى ظروف أخرى وموقف آخر تطبيقاً أعمى وعن تقليد ودون تمحيص » (ص ٢٤) .

فالمبدأ نفسه عند لينين لا نزاع فيه ، وإنما النزاع فى تطبيقه فى كل الظروف بلا تمييز بين موقف وآخر . فمقاطعة البرلمان الرجعى عند لينين تكون مفيدة فى ظروف ، وضارة فى ظروف أخرى .

ويبين لينين الظروف التى تصلح فيها المقاطعة ، والظروف التى لا تصلح فيها وهذا نصه فى ذلك :

« فقد كانت مقاطعة البلاشفة للدوما سنة ١٩٠٦ غلطة ، رغم إنها كانت غلطة غير فاحشة . وتصلح بسهولة . أما المقاطعة فى سنتى ١٩٠٧ — ١٩٠٨ والسنوات التى تلتهـا فقد كانت خطأ فاحشا من العسير إصلاحه .

إذ من جهة لم يكن ممكنا آنذاك توقع صعود سريع جداً لموجة ثورية وصيرورتها إلى انتفاضة . (!)

ومن جهـة أخرى كان كامل الوضع التاريخى السائر فى اتجاه تحديد الملكية البرجوازية يتطلب الجمـع بين النشاط العلنى وغير العلنى » (ص ٢٤ ـ ٢٥)

ونستطيع أن تدرك بسهولة ـ عزيزى القارىء ـ أن مقاطعة الشيوعيين للبرلمانات الرجعيـة تكون مطلوبة إذا كانت الاوضاع تنذر بحدوث تمرد جماعى تحت أى مؤثر اقتصادى أو اجتماعى أو سياسى . فى هذه اللحظات يفضل الشيوعيون مقاطعـة البرلمانات الرجعية ، ليتفرغوا للعمل فى الساحة الكبرى التى تؤذن بالانفجار، وحتى لا يورطوا أنفسهم أمـام الثوار فى المسئولية عن الأسباب التى أدت إلى الثورة ؟ !

أما إذا كانت الاوضاع هادئـة فالأفضل عندهم الاشتراك فى البرلمانات الرجعيـة للعمل على إحداث بلبلة وصدوع فى البناء القائم عن طريق ممثليهم فيها . وسيأتى لهذا مزيد بيان على لسان لينين نفسه .

ثم يقول لينين فى بيان شرعية هذا الاشتراك :

« إن البلاشفة ما كانوا استطاعوا أن يحفظوا النواة الصلبة لحزب البروليتاريا الثورى فى سنوات ١٩٠٨ — ١٩١٤ لو أنهم لم يذودوا فى نضال حامى الوطيس عن ضرورة الجمع بين الاشكال العلنيـة للنضال ، و بين الأشـكال غير العلنيـة . وعن ضرورة الاشتراك فى البرلمان الرجعى للغاية وفى جملة من المؤسسات الأخرى التى استنت لها قوانين رجعية كصناديق التأمين وما إليها » (ص ٢٥)

لا تنس عزيزى القارىء أن لينـين بلشفى ، وهو لهـذا يفخر بمرونة البلاشفة وحسن فهمهم لروح المبادىء الماركسية . ولأنهم كـذلك — فقـد استطاعوا أن يحتفظوا بالنواة الصلبة لحزب البروليتاريا فى الفترة المشار اليها فى نصه آنف الذكر .

وهدفه من هذا النص أن يبين للأحزاب الشيوعية الأخرى خطأهم فى التطبيق التقليدي الأعمى للمبادىء الماركسية . فالبلاشفة كما يقول لينين — لولا جمعهم بين الأشكال العلنية وغير العلنية من النضال ، وباشتراكهم فى البرلمانات الأكثر رجعية ، والمؤسسات الأخرى المماثلة . لولا هذه المواقف المرنة لأطاحت الأحداث بحزب البروليتاريا . الطفل الأمل فى حلم كل زعيم شيوعى !

(٦)

وموقف لينين من النقابات الرجعية هو نفس موقفه من البرلمانات الرجعية . ونتقل لك فيما يلى فقرات من حديثه عنها :

« ينبغى لزاما أن تعمل — يعنى الشيوعى — حيث يوجد الجمهور ، وأن تكون قادراً على عمل أية تضحيات ، وأن تذلل كل العوائق لكى تقوم بصورة منظمة ، وبعناء ، وصلابة ، وأناة ، ببث الدعاية والتحريض فى تلك المؤسسات والجمعيات والاتحادات »(ص ٤٦)

ويبدو لينين — هنا — كمحدد لصياغة النظرية الماركسية حيث أصبحت فيما بعد تعرف بـ « النظرية الماركسية — اللينينية » كما جاءت فى هذه الكتاب نفسه وفى الواقع هو مجدد مجتهد أضفى على القوالب والطقوس الماركسية نوعاً من المرونة الخبيثة التى لاترى إلا الاندساس بين الجماهير لإحداث الصدوع فيها .

ومن أجل هذا لام الماركسيين المتطرفين الذين يقاطعون

التجمعات الرجعية من برلمانات ونقابات واتحادات. ووضع مبدأ جديداً هو « اعمل حيث يوجد الجمهور » والبرلمانات ومثلها النقابات والاتحادات العمالية تكتلات جماهيرية ولهذا يدعو لينين ويلح فى الدعوة للاشتراك فى المؤسسات، ويعتبر البعد عنها مرضاً يسارياً طفوليا فى الشيوعية يجب الخلاص منه . ويسميه أحياناً هذراً صبيانيا لايليق بالقادة والزعماء الكبار باعتباره واحداً منهم ان لم يكن رائدا لهم . . !

ويزيد لينين المسألة وضوحاً فيقول :

« وبهذا يمكن الجمع بين العمل الجماهيرى خارج البرلمان الرجعى، وبين المعارضة التى تعطف فى هذا البرلمان على الثورة، والأفضل من ذلك التى تؤيد الثورة تأييداً مباشرا » ؟

(ص ٧٥)

الهدف — إذن — من الاشتراك فى المؤسسات الرجعية هو الطرق على الحديد الساخن عندما تتعرض البلاد لأزمة ما . فالأعضاء الشيوعيون داخل المؤسسة الرجعية عليهم أن يثيروا

أزمة برلمانيـة داخل البرلمـان . فإذا حدث أن قام النـاس خارج البرلمان بفوضى ، وهم يسمونها ثورة أو انتفاضة ، فعلى الأعضاء مساندة تلك الفوضى داخل قبة البرلمان أو النقابة بل عليهم أن يؤيدوها تأييداً مباشرا ، حتى تصل الأزمة إلى درجة الغليان . وهو غليان مطلوب لهم كما سنعلم بعد قليل . ؟!

يحرص لينين على ضرورة اختلاط العملاء الشيوعيين بالجماهير؛ لأنهم يوم يعتزلون الجماهير يصبحون — كما يقـول لينين نفسه — مجرد « مجعجعين» ؟!

(٧)

ويهدف لينين من هذا كله إلى « اسقاط الحـكومات الرجعية» وهى الخارجة عن الحزام الشيوعى فى الفـكر والسياسة وطريقة التعايش . وهذا نصه فى ذلك :

« يجب أن يتأسس التاكتيك على حساب دقيق موضوعى وصـارم لجميـع القوى الطبقية فى الدولة المعنية والدول المحيطة بها ، وجميع الدول فى المحيط العالمى » (ص ٥٩) .

وهنا يفصح لينين عن مطامع الشيوعيـة ، وهى كما صورها إسقاط حكومات العالم كله ليصبح المجـال على الصعيد العالمى مسرحا لا يقوم بالتمثيل فيه إلا الشيوعيون . أما من عداهم فلا عليهم إلا أن يتواروا عن الظهـور أو يصبحـوا مجـرد نظـارة ومتفرجين ؟

وفى سبيل تحقيق هذا الهدف فإن لينين يتقدم خطوة أخـرى فى وضع الخطة . ذلك أن الماركسية كانت تمنع مبدأ « للمفاوضات وللمساومات وللمناورات » مع الأحزاب والحكومات الرجعيـة ، وتعتبر التفاوض معهم خيانة ثورية تماما مثلما كانت تمنع من الاشتراك فى المؤسسات الرجعية .

وجاء لينين ليعتبر رفض للمفاوضات مع الأحـــزاب الرجعية مرضاً يجب علاجه ، لأن الذى ينبغى مراعاته هو مصلحة العمـل الشيوعى . وبهذا فإن المفاوضات والمناورات والمساومات إذا كان فى ممارستها مصلحة عملية فيجب الدخول فيها إذ لا بديل للطليعة الثورية عنها إلا الدخول فى معركة مسلحة مع الرجعيين . وهـذا مشروط فيه ضمان الانتصار . فإذا لم تكن ظروف إحراز الانتصار

ممكنة ـ الآن ـ فليس أمام الشيوعيين إلا ممارسة المساومات ريثما تحين الفرصه لشن القتال . وهذا نصه فى ذلك :

« إن ولوج المعركة عندما يكون مسلما أنها من صالح العدو يكون جريمة ... والزعماء الذين لا يستطيعون أن يقوموا بالمناورات والتوافق والمساومات ، لكى يتحاشوا الولوج فى معركة ليست من صالحهم مطلقا . فانهم لا يصلحون لشيء قطعاً » ؟

(ص ٧٧)

وقد ألح لينين فى تربية عملاء الشيوعية على هذا المبدأ المرن فقد أصبح عميل الشيوعية يحمل القلم فى يساره والسيف فى يمينه إن كان له « يمين » ، ولكل من القلم والسيف مجال . فاذا واتت فرصة السيف قذف بالقلم بعيداً وهوى بالسيف على رأس الفريسة وقد كان منذ قليل يحاول تضليل « العقل » الذى يحمله ذلك الرأس المبتور ؟ !

(٨)

وينتقل لينين بعد هذا إلى تعليم الشيوعيين طريقة بث فكر الشيوعية بين الجماهير فيقول :

« تلزم فى داخل حزب البروليتاريا السياسى إقامة مركزية وطاعة شديدتين للغاية .. ولأداء دور البروليتاريا التنظيمى الذى هو دورها الرئيسى أداء صحيحاً وموفقاً ومظفراً . إن دكتاتورية البروليتاريا عبارة عن نضال عنيد ، دموى وغير دموى . قسرى وسلمى ، حربى واقتصادى . تربوى وإدارى ضد قوى وتقاليد المجتمع القديم ، إن قوة العادة عند الملايين وعشرات الملايين لهى أرهب قوة ، وبدون حزب حديدى متمرس فى النضال.. يستحيل خوض هذا النضال بنجاح » (ص ٣٥)

يوجه لينين — هنا — أنظار الشيوعيين إلى عزل الناس عن العقائد والتقاليد والعادات الموروثة ، وهى تشمل العقائد الدينية بالدرجة الأولى . ويقول لهم لينين إنها مهمة صعبة وقوة رهيبة لا بد أن يتصدى لها حزب حديدى صارم دموى سفاح مدرب على تضليل الجماهير . وبدون هذه الصفات يصبح النجاح بعيد المنال . (١)

ويحذر الشيوعيين من أن يندس بينهم دخيل عليهم ليس مخلصا للحزب مائة فى المائة • فيقول :

« إننا نخشى اتساع الحزب اتساعا يفوق الحد ، لأن هناك وصوليين ونصابين لايجدر بهم سوى الاعدام بالرصاص » ؟ !

(ص ٣٩)

وليس هذا غريبا – عزيزى القارىء – أن يعدم الخارج عن تعاليمهم رمياً بالرصاص (!) لأن نضال الشيوعيين دموى كما قد علمت ؟ وليس الرصاص إلا وسيلة من وسائل إسالة الدماء • ! • • ألست معى ؟

ويقول لينين :

« إن المهمة المباشرة التى تواجهها الطليعة الواعية من حركة العمال العالمية.. هى أن تكون قادرة على سوق الجماهير الواسعة التى لا تزال فى معظم الحالات هاجعة ، بليدة الحس ، مقيدة بالروتين هامدة جامدة نحو هذا الوضع الجديد » ؟ (ص ٩٧) .

تأمل جيداً قول لينين « قادرة على سوق الجماهير الواسعة » ثم تأمل تلك الأوصاف التي وصف بها الجماهير وهي : الهوع ، بلادة الحس ، الهمود والجمود ، وخلاصة هذا في إيجاز :

إن الجماهير الهادئة الوادعة يجب أن تثار وتساق إلى مخالب القط الماركسي وهذه هي مهمة عملاء الشيوعية التي يجب أن يتمرسوا بها .. ولكن كيف ؟!

يقول لينين :

« ينبغي الجمع بين الإخلاص الشديد لمبادىء الشيوعية وبين القدرة على الاقدام على جميع المساومات العملية الضرورية والمناورات والتوافق واللف والدوران والتراجع وما إلى ذلك »؟! (ص ٨٩) .

وأدعوك لأن تقف طويلا — هنا أمام كلمات . المساومات — المناورات — اللف والدوران .. وأنت خبير بأن هذه المعاني هي السائدة الآن على تصرفات الشيوعيين أحزابا وعملاء . في بلادنا هنا — وفي غيرها من بلدان العالم .. ثم أسألك :

سياسة هذه هي ملامحها ما نصيبها من الاحترام والتقدير عند أصحاب المبادىء. وهل يمكن لسياسة كل وسائلها باطل وزور أن تحترم حقاً أو تدعو إلى حق ؟!

ويبين لينين قيمة سوق الجماهير إلى حلبة الصراع فيقول :

« لا يمكن الانتصار بقوى الطليعة وحدها ، وزج الطليعة وحدها في معركة حاسمة ، قبل أن تكون الطبقة كلها والجماهير الواسعة قد اتخذت إما موقف التأييد المباشر للطليعة ، وإما على أقل تقدير ، موقف حياد يتسم بالنية الطيبة تجاهها ، بحيث تكون قادرة أبداً على تأييد عدو الطليعة » (ص ٩٦)

ويقول لينين :

يجب على الشيوعيين .. أن يتعلموا كيف ينشئون برلمانية جديدة غير عادية ولكيما يستطيع حزب الشيوعيين أن يصدر شعاراته .. وأن يوزع المناشير بمساعدة الفقراء المضطهدين أن يزوروا بيوت العمال وأكواخ الريفيين والفلاحين في النقاط النائية وأن يترددوا على أبسط الشعارات الشعبية وأن يتحدثوا مع الشعب لكن لا بلغة العلماء .. وعليهم أن يتزاحموا على الكرسي

البرلمانى وأن يوقظوا الأفكار ويجتذبوا الجمـــاهير » ؟!
(ص ١٠٤) .

ولاتعليق لنا على هذا الكلام فهو أوضح من التوضيح .
ثم اسمع معى إلى مايقوله لينين عند ساعة الانفجار أو لحظة اقتراب النصر الشيوعى العظيم كما يتصورونه .

يقول لينين :

« إن الثورة مستحيلة بدون أزمة وطنية عامة ، وذلك يعنى أنه من أجل الثورة ينبغى أولا :

التوصل إلى جعل أكثرية العمال مدركة كل الإدراك لضرورة الانقلاب ومستعدة إلى الموت فى سبيله . وثانيا .

أن تكون الطبقات الحاكمة تعانى أزمة حكومية تجذب إلى حلبة الصراع حتى أكثر الجماهير تأخراً . الذين يمكنهم أن يشنوا الكفاح السياسى ، ويتصاعد بسرعة إلى عشرة أضعاف بل إلى مائة ضعف . . » (ص ٨٧)

عندئذ يجب على الشيوعيين !

«أن يزداد ارتباطهم بجميع نواحي الحياة الاجتماعية التي تؤدي باستمرار إلى انتزاع فرع بعد آخر ، وميدان بعد ميدان . . »
(١٠٤) .

حينئذ تحين ساعة النضال النهائي العظيم وهو سقوط آخر معقل مضاد للشيوعية وتبسط الشيوعية نفوذها على أرجاء العالم ويتحقق لها حلمها العظيم .. ؟

(٩)

هذا ما رأيت أن أنقله لك ـ عزيزي القارى ـ من كتاب لينين «مرض اليسارية الطفولي في الشيوعية» نقلت لك هذه النصوص منه وها أنت ذا قد فرغت من القراءة . فحاول .. إذن ـ أن تجيب على السؤال الذي صدرنا به هذه الرسالة ، ومن أجل الإجابة عليه وضعنا هذه الرسالة الوجيزة وإليك إعادة السؤال مرة أخرى .

هل – ياترى – الشيوعية كما يصفها أعـــداؤها أم كما يصفها أنصارها ؟

الحق مع من ؟

مع خصومها أم مع أنصارها ؟

ومن الذى حدث الصدع من جانبه – بعد فراغك من قراءة هذه الرسالة – أهم الأنصار أم الخصوم . . ؟!

ولا أريد أن أملى عليك رأيا معينا ، فهاهى ذى الحقائق ماثلة بين يديك ولا إخالك فى حاجة إلى حقائق أخرى فى اتخاذ القرار الذى تراه . فالاعتراف الحرسيد الأدلة ، وعنـدما تنضم إليـه « الوقائع » و (قرائن الأحوال) تصبح حيثيات (الحكم) جاهزة فأمسك بيدك قلما — من فضلك — وأصدر حكمك الذى اهتديت إليـه . وها نحن أولاء — من جانبنا — قد أعددنا (بطاقة) لإبداء الرأى ، فلاتدع هذه الرسالة تفارق يدك الا وقد دونت فيها رأيك أمانة للحق وللتـاريخ . والله يرعانا جميعـا ويثبت على طريق الحق أقدامنا .

بطاقة إبداء الرأى

بعد الاطلاع على هذه الرسالة وبحث الحقائق الواردة بها أقرر :

أولا : إن هـذه النصوص المنقولة من كتاب لينين اعتراف صريح وحسر أحدث شرخا كبيراً فى جانب أحـد طرفى القضية موضوع النزاع (١)

ثانيا : إن هذا الشرخ حدث فى جانب . . . الشيوعية :

ثالثا : إن الحق مع . . . . الشيوعية فيما يصفونها به من أوصاف والله على ما أقول شهيد .

التوقيـع ــــــــــــــــــ

---

١ — ضع فى مكان النقط كلمة (أنصار) أو (خصوم) حسبما ترى .

رقم الإيداع ٢٩٢٧ / ١٩٧٨

مطبعة التقدم
٤٤ شارع الموازدى بالمنيرة
القاهرة ت ٨٤١٤٢١